

COPIA



Deliberazione N. 11

in data 12/05/2020

COMUNE DI SILEA  
PROVINCIA TREVISO

**Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale**

**Oggetto:** Piano Regolatore Comunale. Quarta variante al Piano degli Interventi. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute. Approvazione. Art. 18 della L.R. 23/04/2004 n. 11 e s.m.i.

<p><b>REFERTO DI PUBBLICAZIONE</b> (art. 124 D.Lgs. 18/08/2000 n° 267)</p> <p>Il sottoscritto Responsabile Ufficio Segreteria su conforme dichiarazione del messo, attesta che copia del presente verbale viene affissa all'Albo Pretorio comunale per 15 gg. consecutivi</p> <p>Addi .....</p> <p>IL RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA Fto Magagnin Paola</p>	L'anno 2020, addì dodici del mese di maggio alle ore 20.00 nell'aula Consiliare della Residenza Municipale, a seguito di inviti scritti diramati dal Sindaco con lettere e regolarmente consegnata al domicilio di ciascun Consigliere come da dichiarazione del Messo Comunale, si è riunito a porte chiuse (stante l'attuale situazione di emergenza sanitaria legata alla diffusione del Covid-19) in seduta <b>Pubblica</b> sessione Ordinaria di 1ª convocazione il CONSIGLIO COMUNALE sotto la presidenza del Sindaco Sig.Cendron Rossella e con l'intervento del Segretario generale Sig. Mazzier Nicoletta		
	Al presente punto all'ordine del giorno risultano:		
		<b>Presenti</b>	<b>Assenti</b>
	<b>Cendron Rossella</b>	X	
	<b>Piazza Silvano</b>	X	
	<b>Cenedese Antonella</b>	X	
	<b>Canzian Ylenia</b>	X	
	<b>Trevisin Angela</b>	X	
	<b>Scomparin Andrea</b>		X
	<b>Biasin Francesco</b>	X	
	<b>Rui Alberto</b>	X	
	<b>Schiavon Simone</b>	X	
	<b>Frezza Daniele</b>		X
	<b>Leonardi Debora</b>	X	
<b>Cogo Andrea</b>	X		
<b>Vanzin Moreno</b>	X		
	<b>11</b>	<b>2</b>	
Il Presidente riconosciuta legale l'adunanza invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.			

**PIANO REGOLATORE COMUNALE. QUARTA VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE. APPROVAZIONE. ART. 18 DELLA L.R. 23/04/2004 N. 11 E S.M.I.**

SINDACO: Passo la parola al Responsabile di Area Tecnica, l'architetto Denis Cendron, con la *“quarta variante al Piano degli Interventi. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute”*. Procediamo con l'approvazione e con la descrizione della delibera. Prego.

ARCHITETTO CENDRON: Buonasera a tutti. Siamo qui per rispondere alle osservazioni, quindi approvare la quarta variante al Piano degli Interventi, che, ricordo, è stata adottata il 18 novembre scorso. Ripercorro brevemente i temi fondamentali del Piano degli Interventi, giusto per inquadrare la situazione.

Il contenuto della quarta variante, che abbiamo visto nella precedente deliberazione, di fatto, lo fa essere il primo Piano degli Interventi del Comune di Silea, in quanto conforma il PRG vigente alle nuove regole stabilite dal PAT nel 2016.

Il Piano degli Interventi, quindi, si compone anzitutto dei disegni, che trovano riscontro nelle scale 1:5000 e 2000, nei vincoli di legge derivati dal PAT e da strumenti sovraordinati e in alcune schedature di aree e di edifici. I disegni sono affiancati dal dimensionamento che individua le quantità in termini di volume residenziale e di metri quadri di superficie coperta produttiva. Abbiamo il tema poi delle Regole, che trovano riscontro nelle Norme tecniche operative di scala urbanistica, e poi il Regolamento Edilizio, che vedremo nella delibera successiva.

Abbiamo, poi, le nuove linee guida per l'applicazione della perequazione, il prontuario per la qualità architettonica ambientale, che è lo strumento che ci dà le linee guida sugli interventi ricompresi nelle aree più tutelate, quali i centri storici, le aree agricole e d'interesse ambientale, più il registro dei crediti edilizi.

Le schedature le troviamo declinate, poi, in sei tipologie diverse. Abbiamo: il tema degli accordi pubblico-privato; gli annessi rustici da riconvertire; gli edifici storici, che hanno un grado di tutela nel Piano; gli allevamenti zootecnici intensivi; gli allevamenti interni al parco; piuttosto che le attività interne al parco, queste già schedate dal Piano Ambientale vigente.

Oltre a quanto su descritto, riconducibile a un generale riordino normativo e grafico di adeguamento a normative sovraordinate, la variante, di fatto, introduce alcune modifiche ad alcune aree e/o edifici, che, come ricorderete, abbiamo poi votato uno a uno. Quindi abbiamo: 6 nuovi annessi rustici che vengono riconvertiti a usi diversi da quello agricolo; 1 area per la quale si prevede il recesso dell'edificabilità; 1 area che viene ripерimetrata. Oltre a questo, abbiamo accolto due proposte di accordo pubblico-privato di Pianon e Poloni, che ci siamo ben soffermati in occasione dell'adozione della variante.

Riassumendo il percorso che abbiamo fatto, quindi, l'adozione della quarta variante è avvenuta il 18 novembre 2019, quindi il Piano adottato è rimasto trenta giorni a disposizione del pubblico presso la Sede Comunale, e pubblicato all'Albo del Comune, oltre che sul sito del Comune stesso. Nei successivi trenta giorni, e quindi entro il 20 gennaio 2020, i cittadini potevano presentare le loro osservazioni. Di osservazioni ne sono pervenute 12 inerenti al Piano degli Interventi, quindi all'ordine del giorno della delibera abbiamo anzitutto la risposta alle osservazioni pervenute, e quindi l'approvazione della variante.

Lo studio che ci ha redatto il Piano, precisamente l'architetto Vanin, che avete conosciuto in occasione dell'adozione, ha analizzato le osservazioni pervenute ed ha avanzato delle proposte di controdeduzione, che trovate nell'elaborato che vi ho lasciato a tutti nel tavolo. Lo studio ha redatto un unico elaborato, che vi ho mandato per e-mail ancora due settimane fa.

Nell'elaborato, quindi, ci sono le osservazioni che sono inerenti al Piano degli Interventi, che sono 12, e le osservazioni che sono inerenti al Regolamento Edilizio, che analizzeremo con la

delibera successiva. Procederei, quindi, adesso a dare una lettura osservazione per osservazione, con la valutazione tecnica che è stata redatta dallo studio, e quindi la proposta di accoglimento oppure di rifiuto dell'osservazione. C'è, poi, anche un'altra fattispecie, che è la non pertinenza, ovvero quando l'osservazione che è stata posta dal cittadino o dal professionista non è pertinente con i contenuti della variante. Passerei, quindi, alla lettura delle osservazioni pervenute.

Quindi l'osservazione 1, Brentel Elena e Carraretto Stelio, chiede l'aggiornamento della schedatura dell'edificio in proprietà e la revisione del grado di protezione con l'abbassamento dello stesso da grado 3 (restauro propositivo) a 5 (ristrutturazione edilizia di tipo B). La proposta dello studio, la controdeduzione è: non pertinente, in quanto non è in linea con i criteri stabiliti dall'Amministrazione Comunale per la presente variante al Piano.

Osservazione n. 2. La ditta Hip-Mitsu S.r.l.: questi chiedono la revisione dell'articolo 25 delle Norme tecniche operative, introducendo nelle disposizioni particolari la seguente formulazione: in particolare, per le sottozone D1-16 e 17 valgono le destinazioni d'uso previste dal presente articolo, tuttavia per la sottozona D1-17 è espressamente escluso l'inserimento di strutture di grande distribuzione. Anche in questo caso la proposta tecnica di controdeduzione è di non pertinenza, in quanto non in linea con i criteri stabiliti dall'Amministrazione Comunale. Si precisa, altresì, che il Comune sta perfezionando la variante 2 al Piano degli Interventi di adeguamento alla Legge regionale 50/2012 sul commercio, dove verrà trattato questo tema posto dalla ditta Hip-Mitsu.

Ora passiamo alla osservazione n. 5, perché la 3 e la 4 riguardano solamente il Regolamento Edilizio, che trovate nell'altro foglio.

L'osservazione n. 5, che è un'osservazione mista perché riguarda sia il Regolamento Edilizio che il Piano degli Interventi, presentata dal geometra Scomparin Claudio, chiede di correggere alcune incongruenze grafiche; poi, qui le richieste n. 2, n. 3, n. 4, n. 5 riguardano il Regolamento Edilizio che andiamo a rispondere dopo. La 6, invece, riguarda il Piano degli Interventi, che chiede che sia prevista una disciplina per i PUA approvati prima dell'entrata in vigore della variante 4 al PI, i cui periodi di validità delle rispettive convenzioni siano scaduti e/o siano stati completati. La proposta tecnica di controdeduzione è: accoglibile parzialmente.

Allora, per quanto riguarda il punto 1, è accolto perché si è già proceduto alla verifica della corrispondenza tra tavole grafiche e legende, segnalava alcune incongruenze sulla grafia delle tavole. Il punto 6 è già stato accolto nel Regolamento adottato. Il Piano degli Interventi conferma la disciplina degli strumenti urbanistici attuativi convenzionati. Quindi, di fatto, è accolto anche il punto 6.

L'osservazione 6: Folegatto Graziano chiede di non dare seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO FC/15, parco gioco e sport. La proposta di controdeduzione è: non pertinente, in quanto non pertinente con i criteri stabiliti dall'Amministrazione Comunale per la presente variante 4 al Piano degli Interventi, che conferma per quell'area la destinazione verde sportivo.

Osservazione n. 7: Dal Cin Augusta chiede di non dare seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO FC/15, parco gioco e sport. È uguale alla precedente. Quindi la risposta della controdeduzione è anche questa non pertinente per le stesse motivazioni della osservazione 6.

L'osservazione 8: Bello Eva chiede di non dare seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO FC/15, parco gioco e sport. Anche questa uguale alla precedente, e anche in questo caso la risposta tecnica è non pertinente, in quanto non è in linea con i criteri stabiliti dall'Amministrazione per la variante 4.

Osservazione n. 9: Toffoletto Rino chiede di non dar seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO FC/15, parco gioco e sport. Uguale alla precedente, e anche qui la stessa risposta, quindi non pertinente con i criteri stabiliti dall'Amministrazione Comunale per la presente variante 4 al Piano degli Interventi.

Passiamo, quindi, all'osservazione 10, proposta dalla ditta Sile Servizi S.r.l., G&B Investimenti S.r.l., Cagi Real Estate S.r.l., e Archimede S.r.l. Questi chiedono la riduzione della fascia di tutela prevista ai sensi dell'articolo 52.8 delle Norme tecniche operative nell'ambito dell'attuazione del PUA 21. Preciso che è una riduzione fino a 6 metri del confine di lottizzazione di questa fascia di tutela, in cambio della realizzazione di una pista ciclabile e dell'abbassamento delle altezze dei fabbricati di prima e seconda fascia. La proposta tecnica di controdeduzione è: accoglibile parzialmente.

Premesso che la riduzione della fascia di tutela, ex articolo 41 della Legge regionale 11/2004, consente in questo caso un intervento urbanistico a bassa densità, coerente con il contesto paesaggistico-ambientale; si propone di ridurre parzialmente la predetta fascia. Anche in questo caso va fatta una precisazione rispetto alla loro proposta di posizionare questa fascia di tutela a 6 metri dal confine, la proposta è di stabilire che la distanza dal confine della lottizzazione sia di 12 metri nella parte che costeggia via Alzaia, come riportato nelle planimetrie di controdeduzione che avete nell'elaborato, che vi è stato mandato due settimane fa. Si propone, quindi, l'inserimento di una disciplina particolare all'articolo 23 delle NTO, sottozona C3/1 PUA 21, Silea Via Alzaia sul Sile: intervento da attuarsi mediante PUA e subordinato alla realizzazione di un tratto di pista ciclopedonale lungo via Alzaia sul Sile che colleghi il percorso esistente a sud-est fino al ponte sul Sile. Anche qui preciso che tale proposta verrà poi attuata all'interno dei grafici e delle Normative tecniche del Piano Urbanistico Attuativo, che dovrà articolarsi essenzialmente in tre punti: va recepito il nuovo limite di tutela; va rivisto il planivolumetrico di lottizzazione, che dovrà attenersi alla loro proposta di tavola grafica 06 planivolumetrico, book rendering, che hanno allegato all'osservazione; va prevista la realizzazione della pista ciclabile fino alla Centrale idroelettrica, esplicitando modalità e tempi di esecuzione.

Osservazione n. 11: Azzoni Avogadro, Malvasia Gherardo. Con riferimento al complesso monumentale Villa degli Azzoni Avogadro, si chiede di ricomprendere lo stagno tra le aree sottoposte a vincolo monumentale, che per la determinazione della fascia di tutela paesaggistica di 150 metri sia preso come riferimento il fiume e non lo stagno, che venga eliminata la fascia di tutela stradale in quanto ridondante rispetto alla vincolistica monumentale cui l'ambito è già sottoposto. La proposta tecnica di controdeduzione, anche qui, è accoglibile parzialmente. Si propone, con riferimento ai punti dell'osservazione, si precisa quanto segue: si propone la perimetrazione del vincolo monumentale secondo quanto precisato nel decreto di vincolo; si propone la perimetrazione del vincolo paesaggistico secondo quanto previsto dall'articolo 142, comma 1, lettera c), del Decreto legislativo 42/2004; si conferma il vincolo della fascia di rispetto stradale che si sovrappone ai vincoli paesaggistico e monumentale.

Osservazione n. 12: Microtecnica Trevisana chiede l'individuazione di un'area di 5000 metri quadri, come da indicazione cartografica, per consentire l'ampliamento delle attività industriale e artigianale. Anche qui, la proposta tecnica di controdeduzione è non pertinente, in quanto non in linea con i contenuti e i criteri stabiliti dall'Amministrazione Comunale per la presente variante 4 al Piano degli Interventi. La stessa sarà valutata in sede di successiva variante allo strumento urbanistico.

Osservazione n. 13: Toniolo Monica chiede venga stralciata la previsione particolare di cui all'articolo 31 delle NTA al fine di consentire la realizzazione di un'abitazione. Anche in questo caso la risposta tecnica di controdeduzione è non pertinente, in quanto non in linea con i criteri stabiliti dall'Amministrazione per la presente variante. La stessa verrà valutata in sede di successiva variante allo strumento urbanistico.

Infine, l'osservazione 14 è l'osservazione proposta dall'Ufficio Tecnico Comunale, in cui si chiede di precisare alcuni elaborati grafici di zone e vincoli normativi relativi, appunto, alle NTO e al Regolamento Edilizio, e altre schedature. La proposta tecnica di controdeduzione è accoglibile: si propone l'accoglimento dell'osservazione come formulata dall'Ufficio Tecnico. Preciso che, appunto, avevo mandato a tutti i Consiglieri la proposta in modo

completo; riguarda essenzialmente delle precisazioni e degli aggiustamenti normativi che ci siamo resi conto utilizzando in questi due mesi gli strumenti del nuovo piano che andavano rettificati rispetto alla proposta che aveva fatto lo studio, per dare una disciplina più efficace e in alcuni casi più snello.

Quindi questa è la sintesi delle osservazioni. Lascio la parola, prima, se ci sono domande e, poi, per la votazione proporrei di fare una votazione osservazione per osservazione per garantire che non ci siano dei problemi di incompatibilità.

***Il Consigliere Piazza esce alle ore 21:29 e rientra alle ore 21:35.***

SINDACO: Che non ci sia, appunto, secondo l'articolo 78, comma 2, del TUEL, ricordo a tutti che gli amministratori, di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prender parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. Leggasi: cugini, zii e nonni. Quindi facciamo una votazione separata proprio per evitare che ci sia questa incompatibilità.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, procediamo con la votazione.

Quindi, Segretario, mi supporti gentilmente. Procediamo con le osservazioni.

ARCHITETTO CENDRON: Prima con le schede adottate l'altra volta. Praticamente, seguendo l'elaborato che vi ho lasciato.

SINDACO: Quindi con le schede degli annessi rustici, giusto?

ARCHITETTO CENDRON: Esatto, esatto.

SINDACO: Quindi nomineremo la singola ditta proponente, il numero della scheda, la tipologia, così per ricordarci. Quindi chi ha un'eventuale parentela la dichiara e esce dalla votazione.

Procediamo con la votazione dell'elaborato B, scheda n. 13: Baldo Vittorio, annesso rustico da riconvertire.

Quanti sono favorevoli? Quanti sono contrari? Nessun astenuto.

SEGRETARIO COMUNALE: 2 contrari.

SINDACO: Sì, favorevoli, 2 contrari e nessun astenuto.

VOTAZIONE

Favorevole	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 2 (Cogo, Vanzin)
Astenuti	n. 0

SINDACO: Passiamo alla scheda n. 14: Nizzetto Renzo e Favaretto Valli, annesso rustico da riconvertire.

Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Scheda n. 15: Toffolo Paolo, annesso rustico da riconvertire.

Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Scheda n. 16: Toffolo Francesca, annesso rustico da riconvertire.  
Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Scheda n. 17: Beraldo Mauro, annesso rustico da riconvertire.  
Quanti sono favorevoli? Nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Scheda n. 18: Baldo Claudio e Baldo Gianfranco, annesso rustico da riconvertire.  
Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Relazione del paragrafo 4.4.2, numero area di variante 7, ovvero: Piovesan Olga è la ditta proponente e la tipologia è una nuova definizione di zoning.  
Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Votiamo ora la relazione al paragrafo 4.4.3, numero area di variante 8: Scomparin Angelo e Marianni Antonietta, recesso da area edificabile.  
Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto.

VOTAZIONE

Approvata all'unanimità

SINDACO: Passata la votazione scheda per scheda, possiamo ora alla votazione degli elaborati di schedatura relativi alle nuove schede, anzi, scusate, alle controdeduzioni e alla proposta di votazione.

SEGRETARIO COMUNALE: Quindi il voto favorevole, sostanzialmente, corrisponde alla proposta tecnica sottoposta al Consiglio Comunale, quindi è la condivisione di quello che è stato indicato come proposta tecnica.

SINDACO: Voi avete sentito la sintesi della osservazione e della valutazione tecnica. In questo caso, se votiamo favorevole, votiamo la condivisione della non pertinenza, del parzialmente accoglibile, nei termini in cui ci ha spiegato l'architetto Cendron, oppure l'accoglibilità piena.

Possiamo procedere? Bene, allora passiamo all'istanza n. 1: ditta Brentel Elena e Carraretto Stelio, che è stata giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti sono contrari? Quanti si astengono? 2 astenuti. Tutti favorevoli, a parte 2 astenuti.

#### VOTAZIONE

Favorevoli    maggioranza + Leonardi  
Contrari            n. 0  
Astenuti            n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 2: ditta Hip-Mitsu S.r.l. Mitsu S.r.l., che è stata giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti sono contrari? Quanti sono astenuti? Tutti favorevoli, a parte 2 astenuti.

#### VOTAZIONE

Favorevoli    maggioranza + Leonardi  
Contrari            n. 0  
Astenuti            n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 5 di Scomparin Claudio, giudicata parzialmente accoglibile nei termini spiegati dall'architetto Cendron.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? 2. Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli    maggioranza + Leonardi  
Contrari            n. 0  
Astenuti            n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 6 di Folegotto Graziano, giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli    maggioranza + Leonardi  
Contrari            n. 0  
Astenuti            n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 7: Dal Cin Augusta, giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli    maggioranza + Leonardi  
Contrari            n. 0  
Astenuti            n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 8: Bello Eva, giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli    maggioranza + Leonardi  
Contrari            n. 0  
Astenuti            n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 9: Toffoletto Rino, giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? 2. Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 0
Astenuti	n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 10: Sile Servizi S.r.l., G&B Investimenti S.r.l., Cagi Real Estate S.r.l., Archimede S.r.l., giudicata parzialmente accoglibile.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? 2. Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 0
Astenuti	n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 11: Azzoni Avogadro e Malvasia Gherardo, giudicata parzialmente accoglibile.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 0
Astenuti	n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 12: Microtecnica Trevisana, giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 0
Astenuti	n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 13: Toniolo Monica, giudicata non pertinente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Quanti contrari? Nessuno.

#### VOTAZIONE

Favorevoli	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 0
Astenuti	n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Istanza n. 14: Ufficio Tecnico, proposta d'ufficio, accoglibile, ovviamente.

Quanti sono favorevoli? Quanti si astengono? Nessun contrario.

#### VOTAZIONE

Favorevoli	maggioranza + Leonardi
Contrari	n. 0
Astenuti	n. 2 (Cogo, Vanzin)

SINDACO: Abbiamo la votazione complessiva alla variante n. 4 al Piano degli Interventi.

Quindi votiamo nel suo complesso la quarta variante al Piano degli Interventi descritta in premessa, come da note in delibera.

Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario e nessun astenuto.

**VOTAZIONE**

Approvata all'unanimità

SINDACO: Votiamo anche per l'immediata eseguibilità.

Quanti sono favorevoli? Nessun contrario e nessun astenuto.

**VOTAZIONE**

Approvata all'unanimità

SINDACO: Procediamo, quindi, con il terzo punto all'ordine del giorno.

\*\*\*\*\*

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Richiamata la propria deliberazione n. 35 del 18 Novembre 2019 ad oggetto: "Piano Regolatore Comunale. Esame e adozione della quarta Variante al Piano degli Interventi. Art. 18 della L.R. 23.04.2004 n. 11" con la quale è stato deliberato:

- 1) di adottare ai sensi e per gli effetti dell'art. 18 – comma 2 della L.R. n. 11/2004 la Quarta Variante al Piano degli Interventi in premessa descritta e costituita dai seguenti atti depositati presso l'Area 4 Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive:

***ELABORATI GRAFICI***

---

1.	Tav. 1.1	Zonizzazione. Territorio comunale Est	scala 1:5.000
2.	Tav. 1.2	Zonizzazione. Territorio comunale Ovest	scala 1:5.000
3.	Tav. 2.1	Vincoli. Territorio comunale Est	scala 1:5.000
4.	Tav. 2.2	Vincoli. Territorio comunale Ovest	scala 1:5.000
5.	Tav. 3	Vincoli navigazione aerea	scala 1:10.000
6.	Tav. 4.1	Zone significative. LANZAGO	scala 1:2.000
7.	Tav. 4.2	Zone significative. NERBON	scala 1:2.000
8.	Tav. 4.3	Zone significative. SILEA OVEST	scala 1:2.000
9.	Tav. 4.4	Zone significative. SILEA EST	scala 1:2.000
10.	Tav. 4.5	Zone significative. CENDON	scala 1:2.000
11.	Tav. 4.6	Zone significative. SANT'ELENA	scala 1:2.000
12.	Tav. 4.7	Zone significative. CANTON	scala 1:2.000
13.	Tav. 4.8	Zone significative. CLAUDIA AUGUSTA	scala 1:2.000
14.	Tav. 4.9	Zone significative. MONTIRON	scala 1:2.000
15.	Tav. 4.10	Zone significative. POZZETTO	scala 1:2.000

***SCHEDATURE***

---

16. Ske. A Schede A. Accordi Pubblico Privato (APP)
17. Ske. B Schede B. Edifici non più funzionali alla conduzione del fondo (ENF)
18. Ske. C Schede C. Edifici con grado di protezione (EGP)
19. Ske. D Schede D. Allevamenti zootecnici (ALL)

20. Ske. L Schede L. Allevamenti zootecnici interni al Parco  
21. Ske. K Schede K. Attività produttive interne al Parco

#### *RELAZIONI E NORMATIVA*

---

22. Doc. 1 Norme Tecniche Operative  
23. Doc. 2 Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale  
24. Doc. 3 Dimensionamento  
25. Doc. 4 Relazione Programmatica  
26. Doc. 5 Relazione agronomica  
27. Doc. 6 Linee guida per l'applicazione della perequazione  
28. Doc. 7 Registro Crediti Edilizi

#### *VALUTAZIONI*

---

29. Doc. 8 Dichiarazione di non necessità della procedura di valutazione di incidenza  
30. Doc. 9 Asseverazione idraulica

#### *ELABORATI INFORMATICI*

---

31. DVD banche dati e file pdf elaborati

#### *PARERI OTTENUTI*

---

- Azienda ULSS 9 Treviso, prot 20107 del 24/10/2019 – parere favorevole dal punto di vista igienico sanitario, con alcune prescrizioni ed indicazioni riguardanti le altezze minime e dotazioni minime dei locali;
- Regione Veneto – Unità Organizzativa Genio Civile di Treviso, pervenuto al protocollo del Comune di Silea al n. 18113 in data 25/09/2019, esprime parere favorevole idraulico alla variante n°4 al Piano degli Interventi del Comune di Silea;
- Ente Parco Naturale Regionale del Fiume Sile, con nota pervenuta al prot. n° 18117 del 22/09/2019, esprime parere favorevole con la seguente prescrizione : "*si fa infine presente che, in difetto di completo adeguamento del Piano degli Interventi alla pianificazione sovraordinata del Piano Ambientale ed alla conseguente parte normativa tecnica (Tavole, Norme di Attuazione e Allegati) l'Ente Parco del Fiume Sile darà atto della mancata conformità del PI al vigente Piano Ambientale e a far riferimento saranno quindi le indicazioni riportate nel Piano Ambientale*"
- Consorzio di Bonifica Piave, con nota pervenuta al prot. del Comune di Silea n° 19459 del 15/10/2019, esprime parere favorevole, ai soli fini idraulici alla variante n°4 al Piano degli Interventi del Comune di Silea, con alcune prescrizioni di natura tecnica;

Preso atto che in sede di approvazione della Terza variante al P.I., giusta deliberazione consiliare n° 23 del 30/07/2018 era stato demandato alla presente variante la trattazione delle istanze accoglibili pervenute in sede di osservazioni e che a seguito di istruttoria delle 11 istanze ne discernono quelle attuabili ovvero :

- 6 sono le schede derivanti per nuove richieste di edifici non più funzionali alla conduzione del fondo coerenti con il tema della variante e quindi accoglibili e riportate nelle schede degli edifici non più funzionali elaborato B;

- 1 nuova definizione di zoning coerente con il tema della variante e quindi accoglibile e riportata al paragrafo 4.4.2 della relazione descrittiva numero area di variante 7;
- 1 recesso di area edificabile coerente con il tema della variante e quindi accoglibile e riportata al paragrafo 4.4.3 della relazione descrittiva numero area di variante al 8;

Preso atto che oltre a tali contenuti la variante 4 contempla il recepimento di :

- proposte di accordi di pianificazione ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 accolte dal Consiglio Comunale con le seguenti deliberazioni:
  - a) n° 25 del 30/07/2018. Ditta Pianon Diana, Pianon Carla, Pianon Marialuisa e Pianon Osvaldo. per la ZTO LC/9;
  - b) n° 33 del 18/11/2019. Ditta Poloni per la riduzione vincolo cimiteriale ZTO LC/9 e C1

Di dare atto che la lottizzazione Pianon ex LC 9 viene di fatto riclassificata in zona C1, e quindi assoggettata al versamento degli oneri di urbanizzazione nella loro interezza al fine di finanziare la realizzazione della strada di collegamento tra via Pantiera e via Molino;

Visto che ai sensi del 3° comma dell'articolo 18 della legge regionale n. 11/2004 il piano adottato è stato depositato a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi presso la sede del comune con le modalità previste al medesimo comma. Dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso come segue:

- pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune prot. 22130 dal 21 Novembre 2019 al 21 dicembre 2019;
- pubblicazione a partire dal 21 Novembre 2019 sul sito del Comune di Silea all'indirizzo:  
<http://www.comune.silea.tv.it/home/aree-tematiche/Ambiente-e-territorio/Urbanistica/PI.htm>

Visto che nei 30 giorni successivi al deposito, scaduti il 20 Gennaio 2020 sono pervenute n. 12 osservazioni inerenti il Piano degli Interventi Variante 4, così come meglio descritte nell'elaborato "PROPOSTA TECNICA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI - VARIANTE N. 4 AL P.I." che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale quale sub A);

Si riporta di seguito la sintesi delle osservazioni pervenute :

N°	DATA	PROT	DITTA	UBICAZIONE OSSERVAZIONE	TEMA	SINTESI OSSERVAZIONE
1	16/1/2020	928	Brentel Elena Carraretto Stellio	Sant'Elena	GRADO DI PROTEZIONE	Si chiede l'aggiornamento della schedatura dell'edificio in proprietà e la revisione del grado di protezione con l'abbassamento dello stesso da grado "3" (restauro propositivo) a "5" (ristrutturazione edilizia di tipo B)

<b>2</b>	17/1/2020	1002	Hip-Mitsu srl Mitsu srl		NORMATIVA	SI chiede la revisione dell'art. 25 delle NTO, introducendo nelle <b>DISPOSIZIONI PARTICOLARI</b> la seguente formulazione: "In particolare per le sottozone D1/16 e D1/17 valgono le destinazioni d'uso previste dal presente articolo, tuttavia per la sottozona D1/17 è espressamente escluso l'insediamento di strutture della grande distribuzione"
<b>5</b>	20/1/2020	1114	Scomparin Claudio	-	<b>RECUPERO SOTTOTETTI A FINI ABITATIVI, STRUTTURE ACCESSORIE</b>	Si chiede: 1) di correggere alcune incongruenze grafiche; 2) che il nuovo regolamento edilizio comunale preveda il recepimento integrale della LR 51/2019 sul recupero dei sottotetti ai fini abitativi; 3) precisare cosa si intende per arredo da giardino 4) precisare cosa si intende per cucce per cani e la regolamentazione in zona residenziale 5) rivedere le distanze tra strutture accessorie e fabbricato di proprietà 6) che sia prevista una disciplina per i PUA approvati prima dell'entrata in vigore della var. 4 PI i cui periodi di validità delle rispettive convenzioni siano scaduti e/o siano stati completati
<b>6</b>	20/1/2020	1115	Folegatto Graziano	Silea	ZTO Fc/15	Si chiede di non dare seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO Fc/15 "Parco, gioco e sport"
<b>7</b>	20/1/2020	1116	Dal Cin Augusta	Silea	ZTO Fc/15	Si chiede di non dare seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO Fc/15 "Parco, gioco e sport"
<b>8</b>	20/1/2020	1117	Bello Eva	Silea	ZTO Fc/15	Si chiede di non dare seguito alle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO Fc/15 "Parco, gioco e sport"
<b>9</b>	20/1/2020	1118	Tofoletto Rino	Silea	ZTO Fc/15	Si chiede la revisione delle previsioni che prevedono l'edificazione di un palazzetto dello sport nella ZTO Fc/15 "Parco, gioco e sport"

<b>10</b>	20/1/2020	1159	Sile servizi srl G&B investimenti srl Cagi Real Estate srl Archimede srl	Silea	NORMATIVA	Si chiede la riduzione della fascia di tutela prevista ai sensi dell'art. 52.8 delle NTO nell'ambito dell'attuazione del PUA 21
<b>11</b>	20/1/2020	1073	Azzolini Avogadro Malvasia Gherardo	Lanzago	CARTOGRAFIA	Con riferimento al complesso monumentale Villa degli Azzoni Avogadro, si chiede:- di ricomprendere lo stagno tra le aree sottoposte a vincolo monumentale;- che per la determinazione della fascia di totale paesaggistica di 150 m sia preso come riferimento il fiume e non lo stagno;- che venga eliminata la fascia di totale stradale in quanto ridondante rispetto alla vincolistica monumentale cui l'ambito è già sottoposto.
<b>12</b>	20/1/2020	1076	Microtecnica Trevisana	Lanzago	MODIFICA ZONIZZAZIONE	Si chiede l'individuazione di un'area di 5000 mq, come da indicazione cartografica, per consentire l'ampliamento dell'attività industriale-artigianale
<b>13</b>	21/1/2020	1198	Togniolo Monica	Silea	NORMATIVA	Si chiede che venga stralciata la previsione particolare di cui all'art. 31 delle NTA al fine di consentire la realizzazione di un'abitazione
<b>14</b>	20/1/2020	1141	Ufficio Tecnico	-	CARTOGRAFIA, ERRORI MATERIALI	Si chiede di precisare alcuni elaborati cartografici (zoning e vincoli), normativi (NTO e REC) e schedature.

Visto il contenuto delle singole osservazioni pervenute sulle quali il redattore della quarta variante al Piano degli Interventi architetto Raffaele Gerometta dello studio Mate Engineering ha formulato una valutazione tecnica e un conseguente parere così come riportato nell'elaborato "PROPOSTA TECNICA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI - VARIANTE N. 4 AL P.I.";

Valutato e ritenuto di controdedurre alle osservazioni pervenute e sopra elencate così come definito dalla proposta del progettista della quarta variante al P.I. riportato nel citato elaborato "PROPOSTA TECNICA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI - VARIANTE N. 4 AL P.I.";

Richiamati i seguenti atti:

- Deliberazione della Giunta Provinciale n. 160 del 8 agosto 2016 ad oggetto: "Comune di Silea. Piano di Assetto del Territorio. Approvazione ai sensi dell'art 14 – comma 6 L.R. n. 11/2004.";
- Bollettino Ufficiale della Regione del Veneto n. 85 del 2 settembre 2016, pubblicazione a cura della Provincia di Treviso della Deliberazione della Giunta Provinciale n. 160 del 8 agosto 2016;
- Deliberazione del Consiglio Comunale n. 41 del 28 novembre 2016 ad oggetto: "Piano Assetto del Territorio. Presa d'atto degli elaborati adeguati ai pareri degli Enti

e alle decisioni della Giunta Provinciale, deliberazione n. 160 del 8 agosto 2016, ad oggetto: Comune di Silea, Piano di Assetto del Territorio, Approvazione ai sensi dell'art. 14 – comma 6 – L.R. 11/2004.”

- Deliberazione della Giunta Comunale n. 82 del 19 settembre 2016 ad oggetto: “Piano Regolatore Comunale. Programma redazione varianti al Piano degli Interventi.”;
- Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale n. 24 del 30 Luglio 2018 ad oggetto: Documento del Sindaco relativo al Piano degli Interventi (P.I.) - Variante n. 4 "Adeguamento del PRG al PAT" (L.R. n. 11/2004 e s.m.i.)\*.”;

Visti termini stabiliti dall'art. 18 comma 4 della L.R. 11/2004;

Visto il comma 103 del D.L. 17/03/2020 n°18 e s.m.i.;

Rilevata la propria competenza in merito, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 267/2000;

Acquisito il parere tecnico favorevole del responsabile dell'Area 4 "Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive" rilasciato ai sensi degli articoli 49 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 3 del vigente regolamento dei controlli interni, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa del presente atto;

Dato atto che non necessita il parere di regolarità contabile ai sensi degli articoli 49 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 4 del vigente regolamento dei controlli interni in quanto il presente atto non determina nuovi impegni di spesa;

Ricordato altresì che ai sensi dell'art. 78 comma 2 del T.U.E.L. n. 267/2000 “gli Amministratori di cui all'articolo 77, comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o parenti o affini al quarto grado”;

Ritenuto alla luce di quanto sopra riportato e in linea con gli obiettivi fissati dalle leggi urbanistiche regionali, di procedere all'approvazione della quarta variante al Piano degli Interventi, controdeducendo alle osservazioni pervenute;

Viste le disposizioni dell'articolo 18 della legge regionale 23 aprile 2004 n. 11 “Procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli Interventi”;

Deciso di procedere alla discussione e successiva votazione di ciascuna scheda nonché di ciascuna controdeduzione, come da allegato B) che riporta, nell'ultima colonna, anche l'esito delle votazioni;

## **DELIBERA**

- 1) di decidere sulle osservazioni pervenute a seguito dell'avviso di deposito della Quarta Variante al Piano degli Interventi nei termini e contenuti riportati nell'elaborato "PROPOSTA TECNICA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI - VARIANTE N. 4 AL P.I." che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale quale sub A);

- 2) di approvare i sensi e per gli effetti dell'articolo 18 comma 4 della legge regionale n. 11/2004 la Quarta Variante al Piano degli Interventi in premessa descritta e costituita dai seguenti atti depositati presso l'Area 4 Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive :

#### *ELABORATI GRAFICI*

---

1.	Tav. 1.1	Zonizzazione. Territorio comunale Est	scala 1:5.000
2.	Tav. 1.2	Zonizzazione. Territorio comunale Ovest	scala 1:5.000
3.	Tav. 2.1	Vincoli. Territorio comunale Est	scala 1:5.000
4.	Tav. 2.2	Vincoli. Territorio comunale Ovest	scala 1:5.000
5.	Tav. 3	Vincoli navigazione aerea	scala 1:10.000
6.	Tav. 4.1	Zone significative. LANZAGO	scala 1:2.000
7.	Tav. 4.2	Zone significative. NERBON	scala 1:2.000
8.	Tav. 4.3	Zone significative. SILEA OVEST	scala 1:2.000
9.	Tav. 4.4	Zone significative. SILEA EST	scala 1:2.000
10.	Tav. 4.5	Zone significative. CENDON	scala 1:2.000
11.	Tav. 4.6	Zone significative. SANT'ELENA	scala 1:2.000
12.	Tav. 4.7	Zone significative. CANTON	scala 1:2.000
13.	Tav. 4.8	Zone significative. CLAUDIA AUGUSTA	scala 1:2.000
14.	Tav. 4.9	Zone significative. MONTIRON	scala 1:2.000
15.	Tav. 4.10	Zone significative. POZZETTO	scala 1:2.000

#### *SCHEDATURE*

---

16.	Ske. A	Schede A. Accordi Pubblico Privato (APP)
17.	Ske. B	Schede B. Edifici non più funzionali alla conduzione del fondo (ENF)
18.	Ske. C	Schede C. Edifici con grado di protezione (EGP)
19.	Ske. D	Schede D. Allevamenti zootecnici (ALL)
20.	Ske. L	Schede L. Allevamenti zootecnici interni al Parco
21.	Ske. K	Schede K. Attività produttive interne al Parco

#### *RELAZIONI E NORMATIVA*

---

22.	Doc. 1	Norme Tecniche Operative
23.	Doc. 2	Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale
24.	Doc. 3	Dimensionamento
25.	Doc. 4	Relazione Programmatica
26.	Doc. 5	Relazione agronomica
27.	Doc. 6	Linee guida per l'applicazione della perequazione
28.	Doc. 7	Registro Crediti Edilizi

#### *VALUTAZIONI*

---

29.	Doc. 8	Dichiarazione di non necessità della procedura di valutazione di incidenza
30.	Doc. 9	Asseverazione idraulica

**31. DVD banche dati e file pdf elaborati**

*PARERI OTTENUTI*

---

- Azienda ULSS 9 Treviso, prot 20107 del 24/10/2019 – parere favorevole dal punto di vista igienico sanitario, con alcune prescrizioni ed indicazioni riguardanti le altezze minime e dotazioni minime dei locali;
  - Regione Veneto – Unità Organizzativa Genio Civile di Treviso, pervenuto al protocollo del Comune di Silea al n. 18113 in data 25/09/2019, esprime parere favorevole idraulico alla variante n°4 al Piano degli Interventi del Comune di Silea;
  - Ente Parco Naturale Regionale del Fiume Sile, con nota pervenuta al prot. n° 18117 del 22/09/2019, esprime parere favorevole con la seguente prescrizione : *"si fa infine presente che, in difetto di completo adeguamento del Piano degli Interventi alla pianificazione sovraordinata del Piano Ambientale ed alla conseguente parte normativa tecnica (Tavole, Norme di Attuazione e Allegati) l'Ente Parco del Fiume Sile darà atto della mancata conformità del PI al vigente Piano Ambientale e a far riferimento saranno quindi le indicazioni riportate nel Piano Ambientale"*
  - Consorzio di Bonifica Piave, con nota pervenuta al prot. del Comune di Silea n° 19459 del 15/10/2019, esprime parere favorevole, ai soli fini idraulici alla variante n°4 al Piano degli Interventi del Comune di Silea, con alcune prescrizioni di natura tecnica;
- 3) di incaricare il Responsabile dell'Area 4 a procedere agli adempimenti conseguenti ai sensi dell'articolo 18 della legge regionale 11/2004.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Richiamate le premesse;

Considerata la necessità di provvedere con urgenza al fine di garantire l'efficacia immediata della variante approvata congiuntamente al nuovo Regolamento Edilizio;

con successiva separata votazione unanime favorevole dichiara il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti della disposizione di cui all'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267.

**Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.**

IL PRESIDENTE  
Fto Cendron Rossella

IL SEGRETARIO GENERALE  
Fto Mazzier Nicoletta

---

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Il Responsabile dell'Area UFFICIO TECNICO, AMBIENTE E ATTIVITA' PRODUTTIVE URBANISTICA ED EDILIZIA PRIVATA visti gli atti d'ufficio ha espresso

Parere **Favorevole** circa la regolarità tecnica in data **27/04/2020**

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

(art. 134 D.Lgs 18/08/2000, n° 267)

Si certifica che la presente deliberazione non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del comma 3 articolo 134 del D.Lgs 18/08/2000, n° 267 dal

.....

Lì .....

IL RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA  
Fto Magagnin Paola

---

**Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo.**

Lì, .....

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE

.....